

## РЕЦЕНЗИЯ СПЕЦИАЛИСТА № [REDACTED]

на Заключение Эксперта № [REDACTED] от 24.07.2022 г. первичная судебная  
землеустроительная экспертиза на основании определения арбитражного суда города  
Москвы от 06.06.2022 года по делу № [REDACTED] по иску [REDACTED]

[REDACTED] к [REDACTED]

об установлении границ вновь образуемого земельного участка по адресу: г. Москва,

## 2. АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

### 2.1. Общие сведения

Заключения строительно-технических экспертиз (заключения экспертов) оцениваются в комплексе с показаниями, протоколами допросов, другими доказательствами по делу; оно не имеет заранее установленной силы и подлежит свободной оценке лицом либо органом, назначившим экспертизу, согласно их внутреннему убеждению. В соответствии с российским законодательством о судебной экспертизе (ст.67 ГПК РФ, ст.88 УПК РФ, ст.71 АПК РФ, ст.26.11 КоАП РФ, ст.84 КАС РФ, ст.8 №73-ФЗ) к критериям такой оценки, во многом предопределяющим достоверность заключения эксперта, относятся следующие.

– Допустимость. Оценивается путем определения соответствия источника фактических данных и порядка их получения требованиям закона.

– Относимость. Может быть определена как способность установить какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела.

– Объективность. Заключается в беспристрастности, непредвзятости и независимости при проведении исследования и предполагает, что сведущее лицо должно учитывать все факторы, имеющие значение при производстве экспертизы, а также использовать рекомендованные современной наукой и экспертной практикой методики.

– Полнота. Заключается в анализе всех качеств и свойств объектов, представленных на экспертизу, осуществляемом глубоко и всесторонне.

– Всесторонность. Предполагает выяснение значимых для разрешения дела конкретных вопросов, поставленных перед экспертом на основе как «кабинетного» исследования документальных материалов дела, представленных на экспертизу, так и натурных исследований строительных объектов и земельных участков, функционально связанных с ними, по месту их расположения. Всесторонность означает исследование всех важнейших свойств, качеств и признаков объектов экспертизы, их связей, отношений и зависимостей.

– Обоснованность. Под обоснованностью понимается не только перечисление выводов, которые сформулировал эксперт, исходя из проведенного им исследования, но также и объяснение этих выводов, представление их объективного начала и научной состоятельности.

– Проверимость. Заключается в возможности исследования полученных результатов путем сопоставления их с эмпирическими данными.

Существенное значение имеют также критерии, которые не перечислены выше, но при этом являются весьма значимыми для оценки заключения эксперта: мотивированность, информативность, логическая связанность отдельных смысловых фрагментов материала, доступность изложения текста заключения для понимания неспециалистом, доказательственная значимость заключения в целом и т.д.

Перечень используемой литературы	геодезической и землеустроительной деятельности
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Гражданский кодекс Российской Федерации</li> <li>2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.</li> <li>3. Земельный кодекс Российской Федерации.</li> <li>4. Федеральный закон от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации».</li> <li>5. Федеральный закон от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости».</li> <li>6. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации права».</li> <li>7. Приказ Минэкономразвития Российской Федерации от 08.12.2015 г. № 921 «Об утверждении формы и состава сведений межевого плана, требований к его подготовке»</li> <li>8. Федеральный закон от 18.06.2001 № 78-ФЗ «О землеустройстве».</li> <li>9. Федеральный закон от 31.05.2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".</li> <li>10. Инструкция по топографической съемке в масштабах 1:500 – 1:5000 – М.: «Недра», 1982.</li> <li>11. Приказ Министерства экономического развития РФ от 01.03.2016 г. № 90 «Об утверждении требований к точности и методам определения координат характерных точек границ земельного участка, требований к точности и методам определения координат характерных точек контура здания, сооружения или объекта незавершенного строительства на земельном участке, а также требований к определению площади здания, сооружения и помещения».</li> </ol>

Рис.2. Выкопировка из страницы 3 Заключения

Среди примененных документов указаны нормативно-технические документы, утратившие силу на момент проведения экспертизы:

- Приказ Минэкономразвития России от 01.03.2016 г. №90 «Об утверждении требований к точности и методам определения координат характерных точек границ земельного участка, требований к точности и методам определения координат характерных точек контура здания, сооружения или объекта незавершенного строительства на земельном участке, а также требований к определению площади здания, сооружения и помещения». Заменен на приказ Росреестра от 23.10.2020 г. № П/0393 «Об утверждении требований к точности и методам определения координат характерных точек границ земельного участка, требований к точности и методам определения координат характерных точек контура здания, сооружения или объекта незавершенного строительства на земельном участке, а также требований к определению площади здания, сооружения, помещения, машино-места».

- Приказ Минэкономразвития России от 14.12.2021 г. № П/0592 «Об утверждении формы и состава сведений межевого плана, требований к его подготовке».

Также, эксперт не указал полных реквизитов нормативных документов. Для того, чтобы убедиться, что применены актуальные редакции нормативных документов,

необходимо указание полных реквизитов данных документов (дата вступления в силу, орган, принявший документ и т.д.) в соответствии с требованиями №73-ФЗ [2], а также установленными государственными методическими рекомендациями [14].

Применение экспертом неактуальных и утративших силу нормативно-технических документов прямо нарушает права участников судопроизводства на объективное исследование в рамках назначенной судом экспертизы.

Указанные выше факты свидетельствуют о наличии грубых нарушений в процессе подготовки Заключения, а также о низком уровне нормативно-правовой подготовки эксперта, и, следовательно, об отсутствии специальных познаний по предмету рассматриваемой экспертизы, которые привели к необъективным выводам.

3. На странице 4 Заключения приведена подпись эксперта (см. рис.3). Согласно представленной подписке, эксперт [REDACTED] была предупреждена об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения 23.07.2022 г.

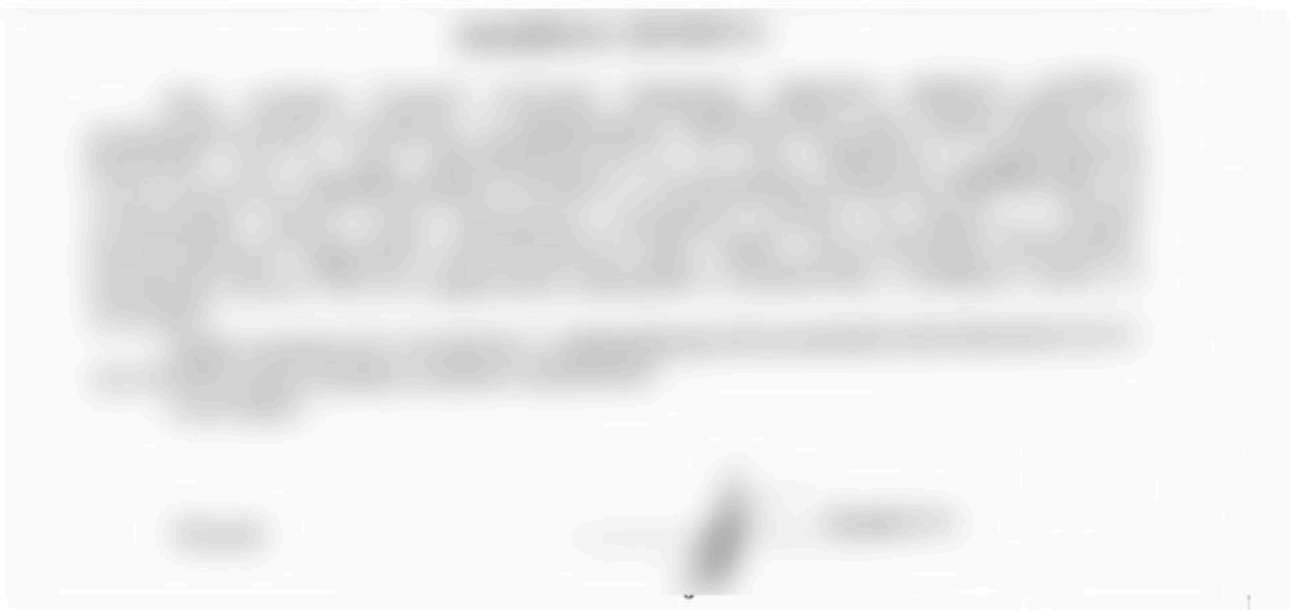


Рис.3. Выкопировка из страницы 4 Заключения

При этом, на титульном листе Заключения указано, что документ был составлен 24.06.2022 г. (см. рис.4), на странице 1 Заключения указано, что заключение было составлено в период с 29.06.2022г. по 24.07.2022 г. (см. рис.5).



Рис.4. Выкопировка из титульного листа Заключения

	к. 2015, офис 410
Дата выезда на объект экспертизы	29.06.2022 г. с 10:00 по 13.00
Дата составления заключения	29.06.2022 – 24.07.2022 г.

Рис.5. Выкопировка из страницы 1 Заключения

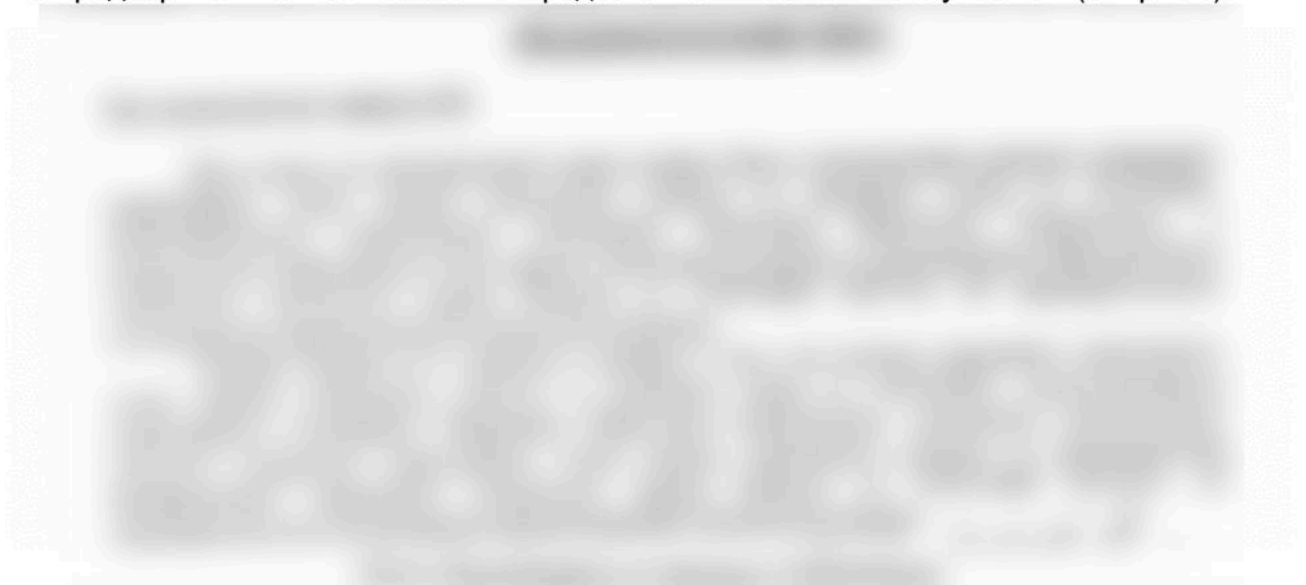
Фактически, эксперт [REDACTED] дала подписку о предупреждении об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, после выполнения экспертного осмотра, полевых и камеральных работ, что является грубым нарушением ч.5 ст.55 АПК РФ [3]. Более того, сам эксперт указывает на то, что подписка дана перед проведением экспертизы, что не соответствует действительности.

Также, в определении Арбитражного суда города Москвы по делу № [REDACTED] от 10.06.2022 г. указано, что эксперту [REDACTED] должны быть разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст.83 АПК РФ [3]. Фактически, запись о разъяснении [REDACTED] ее экспертных прав и обязанностей в подписке отсутствует.

Заключение, выполненное до дачи подписки, не может удовлетворять критериям достоверности и объективности, предусмотренным ст.8 №73-ФЗ [2], и не может быть расценено в качестве надлежащего доказательства по делу.

#### **2.4. Обзор результатов исследований по поставленным вопросам**

1. На странице 5 Заключения эксперт отвечает на первый вопрос суда. Для ответа эксперт сравнивает координаты характерных точек границ земельного участка из межевого плана от 30.10.2021 г, подготовленного [REDACTED] и из распоряжения Департамента городского имущества города Москвы от 27.07.2020 г. «О предварительном согласовании предоставления земельного участка» (см. рис.6).



На основании выполненного сравнения эксперт [REDACTED] пришел к выводу о том, что координаты характерных точек из межевого плана соответствуют координатам из распоряжения ДГИ.

При этом Заключение не содержит результатов сравнения исследуемых координат, что делает ответ на поставленный вопрос непроверяемым, что, в свою очередь, не удовлетворяет требованиям достоверности, объективности и всесторонности, предусмотренных ст.8 №73-ФЗ [2].

2. На странице 5 Заключения указано, что для ответа на второй вопрос экспертом были запрошены сведения из ЕГРН о земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] и здании с кадастровым номером [REDACTED]



Фактически, эксперт [REDACTED] самостоятельно выполнила сбор материалов для производства экспертизы, что не удовлетворяет требованиям ч.2 ст.85 АПК РФ [3].

Для ведения государственного кадастра недвижимости используются установленные в отношении кадастровых округов местные системы координат с определенными для них параметрами перехода к единой государственной системе координат.

Под местной системой координат понимается условная система координат, устанавливаемая в отношении ограниченной территории, не превышающей территорию субъекта Российской Федерации, начало отчета координат и ориентировка осей координат которой смещены по отношению к началу отчета координат и ориентировке осей координат единой государственной системы координат, используемой при осуществлении геодезических и картографических работ. В Московской области принята система координат Московской области МСК-50.

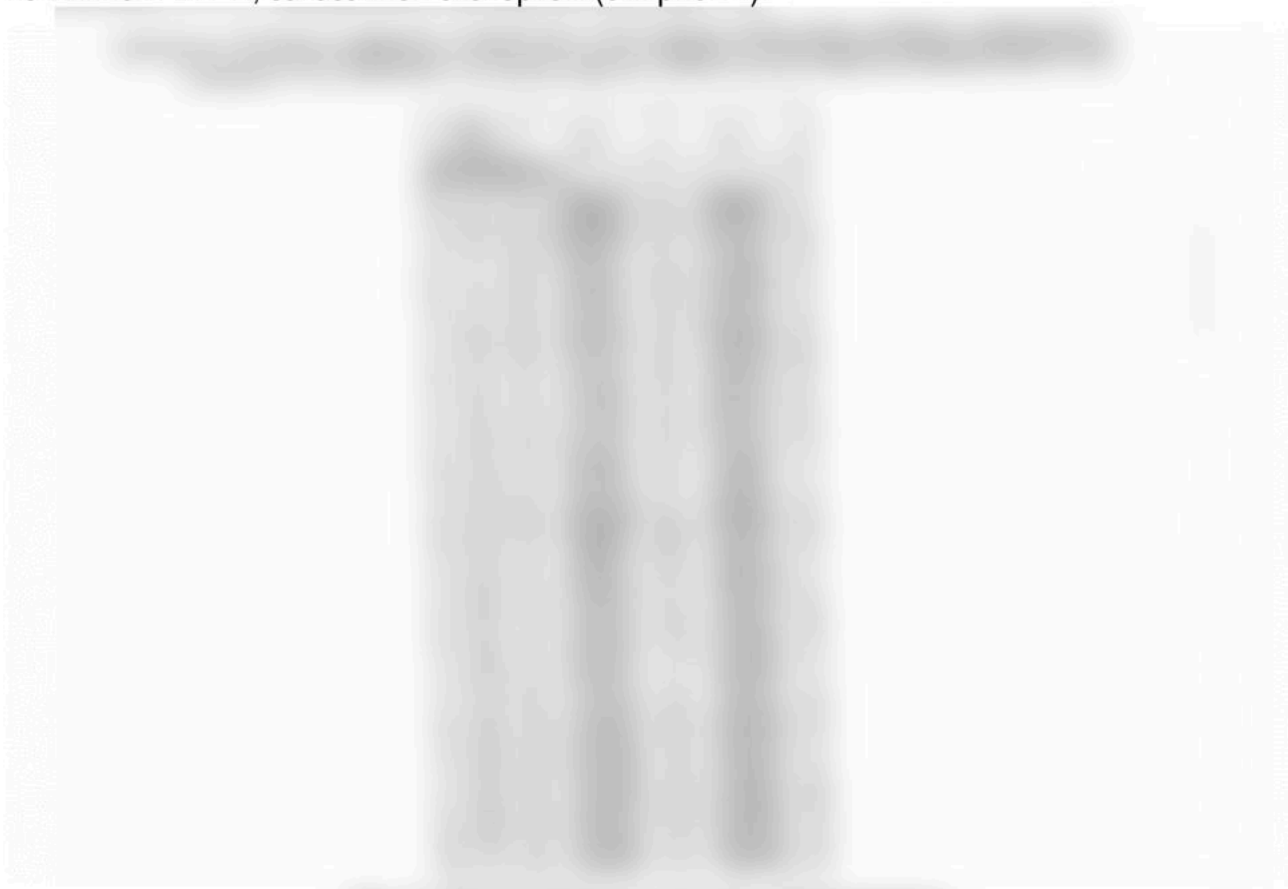
Местные системы координат устанавливаются для проведения геодезических и топографических работ при инженерных изысканиях, строительстве и эксплуатации зданий и сооружений, межевании земель, ведении кадастров и осуществлении иных специальных работ. Обязательным требованием при установлении местных систем координат является обеспечение возможности перехода от местной системы координат к государственной системе координат, которая осуществляется с использованием параметров перехода (ключей).

Каждая местная система координат может создаваться с одной или несколькими трех или шести градусными зонами. В Московской области местная система координат включает две зоны. Параметры местных систем координат и ключи перехода к государственной системе координат (формулы и правила, по которым координаты точек в одной системе можно получить в другой системе) устанавливает Росреестр.

Рис.13. Выкопировка из страницы 6 Заключения

Использование некорректной системы координат заставляет усомниться в достоверности полученных координат характерных точек по результатам геодезической съемки и камеральной обработки результатов экспертных исследований.

6. На странице 8 Заключения представлен каталог координат поворотных точек границ земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] полученных из выписки ЕГРН, заказанной экспертом (см. рис.14).



Данное несоответствие заставляет в очередной раз задуматься о достоверности сведений, представленных в Заключении.

7. На странице 8 Заключения представлен каталог координат поворотных точек границ здания с кадастровым номером \_\_\_\_\_ (см. рис.17).

Представленные координаты в Заключении не соответствуют координатам, представленным в выписке ЕГРН, заказанной рецензентом (см. рис.15, рис.16).

Для наглядности рецензент выделил красным цветом полученный контур здания с кадастровым номером [REDACTED]

В первую очередь рецензент акцентирует внимание на том, что контур здания выполнен многочисленными отклонениями от нормативных требований. Так, согласно п.35 приказа Росреестра от 15.03.2022 г. № П/0082 [11] контур объекта капитального строительства представляет собой замкнутую и (или) разомкнутую линию (либо совокупность замкнутых и разомкнутых линий), образуемую проекцией внешних границ строительных конструкций такого здания, сооружения, объекта незавершенного строительства на горизонтальную плоскость, проходящую на уровне примыкания такого здания, сооружения, объекта незавершенного строительства к поверхности земли. При определении контура здания, сооружения, объекта незавершенного строительства в контур такого объекта недвижимости включаются проекции всех его строительных конструкций, в том числе выступающих за поверхность наружных стен. С южной стороны здания расположена наружная противопожарная лестница 3-го типа (см. рис.21).



Рис.21. Выкопировка из страницы 42 Заключения

Согласно п.35 приказа Росреестра от 15.03.2022 г. № П/0082 [11] указанная лестница должна формировать наружный контур здания с южной стороны, что не отразил эксперт на чертеже земельного участка (см. рис.20).

Также, рецензент обращает внимание, что контур земельного участка определен только в уровне первого этажа, когда согласно п.35 приказа Росреестра от 15.03.2022 г. № П/0082 [11] в случае если здание, сооружение, объект незавершенного строительства имеет наземные, надземные и (или) подземные строительные конструкции, контур такого здания, сооружения, объекта незавершенного строительства на земельном участке определяется как совокупность контуров, образованных проекцией внешней (наружной) поверхности наземных, надземных и (или) подземных строительных конструкций (в том числе колонн, арок (проездов), галерей, консолей, балконов, колодцев, опор линий электропередач и тому подобное) такого здания, сооружения, объекта незавершенного строительства на горизонтальную плоскость, проходящую на уровне примыкания такого

здания, сооружения, объекта незавершенного строительства к поверхности земли. В зависимости от расположения строительных конструкций здания, сооружения, объекта незавершенного строительства по отношению к уровню поверхности земли, проекции таких конструкций включаются в контуры соответствующего типа. При этом контур наземного типа образуется проекцией на горизонтальную плоскость строительных конструкций объекта недвижимости, расположенных на уровне поверхности земли; контур надземного типа образуется проекцией на горизонтальную плоскость строительных конструкций объекта недвижимости, расположенных выше уровня поверхности земли, контур подземного типа образуется проекцией на горизонтальную плоскость конструктивных элементов объекта недвижимости, расположенных ниже уровня поверхности земли. Если здание, сооружение, объект незавершенного строительства имеет части с различным количеством надземных или подземных этажей, с башнями, пирамидами или иными подобными частями, в зависимости от объемно-планировочных решений в контур такого здания, сооружения, объекта незавершенного строительства включаются несколько надземных или подземных контуров, соответствующих частям здания, сооружения, объекта незавершенного строительства с различным количеством этажей, или контуры, описывающие проекцию строительных конструкций башен, пирамид или, наоборот, подвалов, подземных этажей.

Фактически, эксперт не отразил контур подземного этажа Объекта экспертизы, что не удовлетворяет требованиям п.35 приказа Росреестра от 15.03.2022 г. № П/0082 [11].

Таким образом, эксперт в Заключении отразил контур объекта капитального строительства с кадастровым номером [REDACTED] с многочисленными отклонениями от требований нормативных документов. Заключение эксперта не строится на научной и практической основе, что не удовлетворяет требованиям ст.8 №73-ФЗ [2].

## 2.5. Оценка соответствия Заключения требованиям методических рекомендаций

Рецензентом составлена таблица, содержащая анализ Заключения на соответствие требованиям N 73-ФЗ [2], а также установленным государственным методическим рекомендациям [14].

Табл.2. Анализ Заключения на соответствие требованиям N 73-ФЗ [2] и МР [14]

№ п/п	Наименование требования к содержанию (со ссылкой)	Статус выполнения	Пояснение рецензента
1.	Время и место производства судебной экспертизы (ст.25 №73-ФЗ от 31.05.2001 г.).	выполнено	–
2.	Основания производства судебной экспертизы (ст.25 №73-ФЗ от 31.05.2001 г.).	выполнено	–
3.	Сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу (ст.25 №73-ФЗ от 31.05.2001 г.).	выполнено	–
4.	Сведения о судебно-экспертном учреждении, которому поручено производство судебной экспертизы (ст.25 №73-ФЗ от 31.05.2001 г.).	выполнено	–
5.	Сведения об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которому поручено производство судебной экспертизы (ст.25 №73-ФЗ от 31.05.2001 г.).	<b>не выполнено</b>	Отсутствуют реквизиты документов об образовании
6.	Предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст.25 №73-ФЗ от 31.05.2001 г.).	<b>не выполнено</b>	Эксперт дал подписку после выполнения экспертных исследований
7.	Вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов (ст.25 №73-ФЗ от 31.05.2001 г.).	выполнено	–
8.	Объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы (ст.25 №73-ФЗ от 31.05.2001 г.).	выполнено	-

Табл.2. Анализ Заключения на соответствие требованиям N 73-ФЗ [2] и МР [14]

№ п/п	Наименование требования к содержанию (со ссылкой)	Статус выполнения	Пояснение рецензента
9.	Сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы (ст.25 №73-ФЗ от 31.05.2001 г.).	<b>не выполнено</b>	Заключение не содержит сведений о лицах, присутствующих при выполнении полевых исследований
10.	Номер заключения (п.2.3 Методических рекомендаций Минюста, утв. Приказом Минюста №346; п.30 Инструкции МВД, утв. Приказом МВД №511; п.45 Инструкции МЧС, утв. Приказом МЧС №640).	выполнено	–
11.	Вид и тип судебной экспертизы (п.2.3 Методических рекомендаций Минюста, утв. Приказом Минюста №346; п.30 Инструкции МВД, утв. Приказом МВД №511; п.45 Инструкции МЧС, утв. Приказом МЧС №640).	выполнено	–
12.	Дата поступления материалов на судебную экспертизу в СЭУ и дата подписания заключения (п.2.3 Методических рекомендаций Минюста, утв. Приказом Минюста №346; п.30 Инструкции МВД, утв. Приказом МВД №511; п.45 Инструкции МЧС, утв. Приказом МЧС №640).	<b>не выполнено</b>	Не указана дата поступления материалов на экспертизу.
13.	Сведения о заявленных экспертом ходатайствах, результаты их рассмотрения (п.2.3 Методических рекомендаций Минюста, утв. Приказом Минюста №346; п.30 Инструкции МВД, утв. Приказом МВД №511; п.45 Инструкции МЧС, утв. Приказом МЧС №640).	<b>не выполнено</b>	Сведения о заявленных экспертом ходатайствах, результаты их рассмотрения по тексту Заключения отсутствуют.
14.	Обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения (п.2.3 Методических рекомендаций Минюста, утв. Приказом Минюста №346; п.30 Инструкции МВД, утв. Приказом МВД №511; п.45 Инструкции МЧС, утв. Приказом МЧС №640).	<b>не выполнено</b>	Обстоятельства дела, имеющие значение для дачи заключения по тексту Заключения не описаны.

Табл.2. Анализ Заключения на соответствие требованиям N 73-ФЗ [2] и МР [14]

№ п/п	Наименование требования к содержанию (со ссылкой)	Статус выполнения	Пояснение рецензента
15.	Справочные материалы и нормативные документы (с полным указанием их реквизитов), которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов (п.2.3 <i>Методических рекомендаций Минюста, утв. Приказом Минюста №346; п.30 Инструкции МВД, утв. Приказом МВД №511; п.45 Инструкции МЧС, утв. Приказом МЧС №640).</i>	<b>не выполнено</b>	Не указаны полные реквизиты документов. Применены отмененные нормативные документы.
16.	Дата и время начала и окончания производства судебной экспертизы (п.30 <i>Инструкции МВД, утв. Приказом МВД №511; п.45 Инструкции МЧС, утв. Приказом МЧС №640).</i>	выполнено	–
17.	Основания и мотивы назначения дополнительной или повторной судебной экспертизы, сведения о первичной судебной экспертизе или предшествующих судебных экспертизах: фамилия и инициалы эксперта, наименование экспертного учреждения (или место работы эксперта), номер и дата заключения, выводы; причины расхождения выводов с выводами первичной экспертизы, если таковые имели место (п.2.4 <i>Методических рекомендаций Минюста, утв. Приказом Минюста №346; п.45 Инструкции МЧС, утв. Приказом МЧС №640).</i>	выполнено	–
18.	Процесс исследования (раздельно по каждому этапу) и его результаты. Указывается также, какие конкретно вещественные доказательства и документы в процессе производства судебной экспертизы были повреждены или использованы (уничтожены) (п.2.4 <i>Методических рекомендаций Минюста, утв. Приказом Минюста №346; п.30</i>	<b>не выполнено</b>	Описанная экспертами последовательность действий противоречит принципам судебно-экспертной деятельности.

Табл.2. Анализ Заключения на соответствие требованиям N 73-ФЗ [2] и МР [14]

№ п/п	Наименование требования к содержанию (со ссылкой)	Статус выполнения	Пояснение рецензента
	<i>Инструкции МВД, утв. Приказом МВД №511; п.45 Инструкции МЧС, утв. Приказом МЧС №640).</i>		
19.	<p>Примененные методы, методики исследования, специальные программные средства. В случае использования типовых экспертных методик и схем экспертного исследования, изложенных в методических изданиях, на них делается ссылка и указываются полные сведения об их публикации; в случае применения автоматизированных программ или программных комплексов приводятся данные об учреждении их разработавшем (п.2.4 Методических рекомендаций Минюста, утв. Приказом Минюста №346; п.30 Инструкции МВД, утв. Приказом МВД №511; п.45 Инструкции МЧС, утв. Приказом МЧС №640).</p>	<b>не выполнено</b>	Применены отмененные нормативные документы.
20.	<p>Оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам (ст.25 №73-ФЗ от 31.05.2001 г.).</p>	<b>не выполнено</b>	<p>Фактически представленные в заключении данные, исходя из зафиксированных в ходе рецензирования Заключения нарушений и противоречий, не имеют мотивированного обоснования и являются лишь декларативным мнением экспертов, неподтвержденным действующими нормативами и экспертными методиками. Не соблюдены основные принципы экспертной деятельности, а именно объективность, всесторонность и полнота исследования (статья 8, 73-ФЗ).</p>

### 3. ВЫВОДЫ

По результатам исследования представленного для рецензирования Заключение Эксперта [REDACTED] от 24.07.2022 г. первичной судебной землеустроительной экспертизы на основании определения арбитражного суда города Москвы от 06.06.2022 года по делу [REDACTED] по иску [REDACTED]

об установлении границ вновь образуемого земельного участка по адресу: г. Москва,

[REDACTED] по координатам, указанным в соответствии с межевым планом от 30.10.2021 г., составленное экспертом [REDACTED]

рецензент делает следующие выводы:

Структура представленного Заключение не соответствует общепринятой экспертной практике и установленным государственным рекомендациям. Рассмотренное Заключение имеет многочисленные технические ошибки, несоответствия, необоснованные и противоречивые выводы.

Исследования проведены не в полном объеме, форма и содержание Заключение демонстрирует отсутствие требуемой квалификации и познаний в требуемой сфере деятельности, владения специальной терминологией и методологией, спецификой экспертной деятельности, а также методиками строительно-технической экспертизы.

Данные недостатки привели к невыполнению экспертами положений ст. 4, 8, 16, 25 **Федерального Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001г. №73-ФЗ.**

**Статья 4 73-ФЗ:** *«Государственная судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники».*

**Статья 8 73-ФЗ:** *«Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.*

*Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».*

**Статья 16 73-ФЗ:** *«Эксперт обязан:*

*принять к производству порученную ему руководителем соответствующего государственного судебно-экспертного учреждения судебную экспертизу;*

*провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам;*

*составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы;*

*не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;*

обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела. Эксперт также исполняет обязанности, предусмотренные соответствующим процессуальным законодательством».

**Статья 25 73-ФЗ:** «На основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

- время и место производства судебной экспертизы;
- основания производства судебной экспертизы;
- сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;
- сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;
- предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
- объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;
- сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
- оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу».

В связи с тем, что Заключение Эксперт [REDACTED] от 24.07.2022 г. первичная судебная землеустроительная экспертиза на основании определения арбитражного суда города Москвы от 06.06.2022 года по делу [REDACTED] по иску [REDACTED]

[REDACTED] об установлении границ вновь образуемого земельного участка по адресу:

[REDACTED], выполнено не в полном объеме, результаты исследований вызывают обоснованные сомнения в их достоверности, а также при производстве экспертизы допущены существенные нарушения процессуального закона, представленное заключение не может быть принято в качестве надлежащего доказательства по делу, как несоответствующее требованиям, предъявляемым к заключениям экспертизы согласно статьи 86 АПК РФ и статей 4, 8, 16, 25 Федерального Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в России» [REDACTED] №73-ФЗ.

Рецензент, специалист

/ Филилеев А.А. /  
(ФИО рецензента)

